

דיון והמלצה במכרז מס 31/12 בעניין שיפוץ צריח נויס

תאריך 12/7/23 נוכחים חברי ועדה: אלי מרצה, שאי ין, אילן, אי-אילן

מוזמנים: ויין כהן

עקרי הדיון: הו. 2 הצעות מחיר ל 726,827.40 א"ח צמח סוקול
והצעה נסויה קובע טאב מוצה 297.396.40 אילן
החברה המאשרת ופסלה מן הסל

בהצעה הישנויה הייתה כולו כמאפס הסרבו
שערך שיפוץ כולו בקובץ א"ח שיפוץ צריח נויס
קיימת חוות דעת של יומאים שאינן קשור את הסמך
החלטת הוועדה:

אין שום התקפה הצעה כמות של אקראי
מזה כמות. מסויים מחברים של החברה
נימוקים לחלטה:

מכיון שהייתה סכום של 297.396.40 - הוצעה

חתימות:

			אלי מרצה	שאני ין	אילן, אי-אילן

רשם: ויין כהן חתימה:

• החלטת ראש המועצה:

מקבל המלצת הוועדה / לא מקבל המלצת הוועדה / אחר

חתימת ראש המועצה: תאריך:



6.7.2023

לכבוד

יו"ר וועדת המכרזים

מועצה מקומית קצרין.

קצרין.

א.נ.

הנדון: קצרין שיפוץ דרכי נועם – מכרז מס' 31/2023.

למכרז מס' 31/2023 התקבלו 2 הצעות מלבד האומדן.

ההצעות שהתקבלו הן:

1. אור זמר בניה ופיקוח בע"מ – הצעתם מסתכמת בסכום של 726,827.4 ₪ כולל מע"מ.
 2. טופ יאם עודה בע"מ – הצעתם מסתכמת בסכום של 497,490.40 ₪ כולל מע"מ.
 3. האומדן לביצוע העבודה מסתכם בסכום של 489,200.40 ₪ כולל מע"מ.
- לאחר בדיקת ההצעות, הצעת אור זמר בניה ופיקוח בע"מ, לא השתנתה.
הצעת טופ יאם עודה בע"מ, הצעתם מסתכמת בסכום של - 523,002 ₪ כולל מע"מ.
בדקתי ההצעות והערבויות הבנקאיות שצורפו להשתתפות במכרז. מבדיקתי עולה שבטעות נכתב
בנוסח הערבות בדף 6 במסמכי המכרז – מס' מכרז 31/2023 – עבודות שיפוץ במבנים מועדון
הצופים ובני עקיבא. במקום עבודות שיפוץ דרכי נועם.
לאור זאת נבקש לקבל חוות דעת של היועץ המשפטי.

מכבוד רב
מנחם אריה

העתקים: מר דימי אפרצ'ב – ראש המועצה.

הגב' לילך גבע – מנכ"לית המועצה.

רו"ח מאור אוחנה – גזבר המועצה.

מר גולן דהן – מנהל פרויקטים.

אייל נון, נבון, ממן ושות', משרד עורכי דין ונוטריונים Eyal Nun, Navon, Maman & Co., Law Offices & Notaries

Eyal Nun, Advocate & Notary*
Ami Navon, Advocate & Notary*
Avi Maman, Advocate
Hagy Vagenfeld, Advocate* **
Aaron Ref, Advocate
Miri Moka, Advocate
Guy Shoost, Advocate
Nir Hezroni, Advocate & Notary
Zion Bar-El, Advocate & Notary

Alexander Vise, Advocate & Notary
Dorif Fridman, Advocate*
Nir Faraj, Advocate
Aya Sorek, Advocate*
David Salton, Advocate
Yoav Nisenbaum, Advocate*
Tal Dor, Advocate
Osnat Shemer, Advocate
Murhaf Abu Saleh, Advocate
Ilan Lev, Advocate
Moshe Navon, Advocate*
Elad Navonn, Advocate
Kamar Khater, Advocate
Liron David Bafito, Advocate*
Vitali Bekhli, Advocate

Avi Shelah, Advocate, of Counsel***

* Certified Mediators

** Senior Payroll Accountant

*** Real Estate Appraiser



אייל נון, עורך דין ונוטריון*
עמי נבון, עורך דין ונוטריון*
אבי ממן, עורך דין
חגי וגנמלד, עורך דין* **
אהרון רף, עורך דין
מירי מוקה, עורכת דין
גיא שוסט, עורך דין
ניר חצרוני, עורך דין ונוטריון
ציון בר-אל, עורך דין ונוטריון

אלכסנדר וייס, עורך דין ונוטריון
דורית פרידמן, עורכת דין*
ניר פראג, עורך דין
איה שורק, עורכת דין
דוד סלטון, עורך דין
יואב ניסנבאום, עורך דין*
טל דור, עורך דין
אסנת שמר, עורכת דין
מורה אבו סאלח, עורך דין
אילן לב, עורך דין
משה נבון, עורך דין*
אלעד נבון, עורך דין
קמר ח'אטר, עורכת דין
לירון דוד בטיטו, עורך דין*
ויטלי בכלי, עורך דין

אבי שלח, עורך דין, יועץ**

* מגשרים מוסמכים

** חשב שכר ובודק שכר מוסמן

*** שמאי מקרקעין

כ"ב בתמוז התשפ"ג
11 ביולי 2023

לכבוד
המועצה המקומית קצרין
12900 קצרין

שלום רב,

חוות דעת בעניין פגם בניסוח טופס ערבות הבנקאית במכרז 31/23

התבקשה חוות דעתנו בעניין פגם בניסוח במסמכי ערבות הבנקאית בתנאי המכרז שבנדון.

1. מחומר המצוי ברשתנו עולה כי הניסוח של השטר הערבות הבנקאית אשר פורסם במכרז שבנדון הינו שגוי ובמקום תיאור המכרז אשר בגינו ניתנת הערבות, פורסמו נתונים שגויים, לא רלוונטיים למכרז הנ"ל.

2. לאור העובדה כי פרטים המהותיים של המכרז הינם נכונים, למעט תיאור של המכרז בשטר ערבות, נראה כי מדובר בטעות סופר של עורך מכרז וניתן לתקנה על ידי השלמת מסמך ערבות בנקאית של המציע לפי סעיף 20(ה) תקנות חובת המכרזים, תשנ"ג-1993 וזו לשונה:

156th Menachem Begin Rd.
Tel Aviv 6492108

Tel 03-5610461
Fax 03-5627548
Email nunlaw@nunlaw.co.il

טלפון
פקס
דואל

דרך מנחם בגין 156
תל אביב 6492108

(ה) הועדה רשאית, מטעמים שיירשמו בפרוטוקול, להזמין מציע כדי לברר פרטים בהצעה וכן פרטים אחרים הדרושים לה לצורך קבלת החלטתה; פרטי הבירור יירשמו אף הם בפרוטוקול.

3. נקבע בפס"ד עע"מ 5834/09 אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי בענין שמירה על עיקרון שוויון בין המצעים, כדלהלן:

"הגשת ערבות בנקאית בדיוק כנדרש במסמכי המכרז תכליתה: "לא רק כדי לספק את דרישת בעל המכרז לוודא בדרך זו את רמת רצינותו וחוסנו הכלכלי של המציע, אלא גם לצורך קיום ערך השוויון המכרזי בהתייחסותו ליתר המציעים, הן בפועל והן בפוטנציה) "עע"מ 10392/05 אחים אוזן חב' לבנייה בע"מ נ' מינהל מקרקעי ישראל ([פורסם בנבו, 5.7.2009], [פיסקה 39 לפסק דינה של השופטת א' פרוקצ'יה) (להלן: ענין אחים אוזן). (מטרה נוספת שיש לערבות הבנקאית היא לתת בידי עורך המכרז אמצעי יעיל לגביית פיצויים, אם יחזור בו המציע מהצעתו שזכתה במכרז) ע"א 248/97 אי.א.א.אן. מערכות בע"מ נ' מדינת ישראל, פ"ד נ"א (1997) 646 (2) (להלן: ענין אי.א.א.אן). (בהתאם, שב בית משפט זה ושנה כי הכלל הוא שפגם בערבות בנקאית מביא לפסילת ההצעה, וזאת מבלי שיהא צורך להעמיק חקר בפשר הטעות, או בכוונת המציע, או הערב (ראו: בג"ץ 368/76 גוזלן נ' המועצה המקומית בית שמש, פ"ד לא) (1976) 505 (1) להלן: ענין גוזלן))"

דא עקא, שלא המציע טעה בניסוחו והגיש ערבות הבנקאית פגומה, אלא עורך המכרז טעה טעות סופר ופרסם ניסוח שגוי של ערבות הבנקאית במסמכי המכרז.

מכיוון שטעות סופר בטופס נעשתה על ידי עורך המכרז כאמור, לדעתנו פסק דין משלים למקרה דנן הוא ע"א 2789-20 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' הבאר השלישית תאגיד מים וביוב (פורסם בנבו), אשר בין היתר אומר כי אין מקום לפקוד על מציע טעיות של עורך המכרז:

"פסגות נהגה בתום לב וצירפה ערבות בנקאית בתוקף ל-90 יום, וגם לשיטתה של המערערת, היא הקדימה את מועד הערבות ביום אחד. מכאן, שמצד אחד לפנינו ערבות מטיבה (הקדמה של יום אחד) ומצד שני ערבות מרעה (פקיעת הערבות יום אחד לפני המועד). מקום בו בשל ניסוח לא ברור של עורך המכרז מתעוררת שאלה של פרשנות הנוגעת לנוסח הערבות הבנקאית ותנאיה, ובדיעבד נתברר כי פרשנותו של המציע הייתה שגויה - הרי שאם פרשנותו של המציע הייתה סבירה, נעשתה בתום לב והפגם הוא מינימלי, הרי שאין מקום לפקוד עליו את עונו של עורך המכרז. יותר מרמז לכך, אנו מוצאים בדבריו של השופט (כתוארו אז) גרוניס בע"מ 2628/11 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת ישראל - הרשות הממשלתית למים וביוב [פורסם בנבו] (1.1.2012):
"ייתכן שכאשר התקלות בערביות מקורן בהתנהלות בלתי תקינה של מוציא המכרז, ראוי לבחון פתרון אחר מאשר פסילת ההצעות הלקויות של המשתתפים. מכל מקום, בעלות הדין לא התייחסו



במידה מספקת לסוגיה זו. איני רואה סיבה לבוחנה
מיוזמתי" (עע"מ 2883/14 אסיה תורס בע"מ נ' מועצה איזורית ג'סר אל
זרקה [פורסם בנבו] (6.7.2014); הדגשה הוספה – י"ע).

לאור האמור, המלצתנו היא לפעול בהתאם למפורט כדלהלן:
בשל הצורך להבטיח שיויון בהגשת הצעות המצעים, אין לפסול את המכרז בשל פגם במסמך
ערבות הבנקאית אשר נעשה על ידי עורך המכרז, אלא על וועדת המכרז לבקש מהמציע השלמת
מסמך ערבות הבנקאית עם התיקון ניסוח ותיאור המכרז כנדרש.

אני עומד לרשותכם לכל הבהרה או סיוע שידרשו.

בברכה,

ויטלי בכלי, עו"ד